

0-793225

На правах рукописи

**Винокуров Степан Степанович**

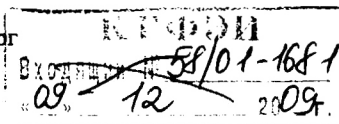
**Формирование механизма устойчивого развития российской  
промышленности**

Специальность: 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика и управление предприятиями, отраслями, комплексами:  
промышленность)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук



Санкт - Петербург  
2009 г.



Работа выполнена на кафедре прикладной экономики государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»

Научный руководитель:

доктор экономических наук, доцент  
ЛАРЧЕНКО ЛЮБОВЬ ВАСИЛЬЕВНА

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор  
МАЛЕЕВА ТАТЬЯНА ВЛАДИМИРОВНА

кандидат экономических наук, доцент  
КАЙСАРОВА ВАЛЕНТИНА ПЕТРОВНА

Ведущая организация:

Институт проблем региональной экономики РАН

Защита состоится « 17 » декабря 2009 года в 17 часов на заседании совета Д 212.199.27 по защите докторских и кандидатских диссертаций при государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 6, ауд. 13.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена

Автореферат разослан « 13 » ноября 2009 г. НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000801676

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат экономических наук, профессор

  
А.Я. Линьков

## Общая характеристика диссертации

**Актуальность исследования.** Современный уровень развития российской экономики вызывает необходимость перехода к более высокому его уровню, основанному на инновациях, создании соответствующих экономических, правовых и организационных условий, в которых хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность.

Однако переход российской экономики к инновационному росту встречает множество препятствий. Прежде всего движение к нему затруднено современным положением российской промышленности, которая понесла серьезный урон в ходе проведенных в стране рыночных преобразований, и характеризуется: 1) ограниченностью инвестиционных возможностей для модернизации; 2) сырьевой ориентацией производства; 3) низкой конкурентоспособностью; 4) неудовлетворительной отраслевой структурой и т.д.

Негативное влияние на развитие российской промышленности оказал и начавшийся в конце 2008 г. мировой экономический кризис. Промышленность России испытала весьма резкое на фоне предыдущих лет сокращение производства, причем основная тяжесть такого сокращения легла на отрасли обрабатывающей промышленности. В этих условиях существует риск консервации технологического отставания российской экономики в целом, и промышленности в частности, и как следствие - невозможность перехода в обозримой перспективе к более прогрессивному хозяйственному укладу, базирующемуся на инновационном экономическом росте.

В условиях инновационного роста промышленное производство не только продолжает играть роль основы материального обеспечения общества, но и становится важной областью приложения новых разработок, создаваемых нематериальной сферой.

Важно, чтобы промышленность сохраняла эти качества, несмотря на негативные воздействия внешней среды. Риск таких воздействий особенно высок в условиях усилившегося в последние десятилетия процесса глобализации.

Поэтому необходимо обеспечить *устойчивое* развитие промышленности, которое, в свою очередь, должно повлечь за собой технический и технологический прогресс экономики в целом, даже в условиях подверженности экономики циклическим колебаниям. Решение этой задачи требует понимания сущности устойчивого развития и обеспечивающих его механизмов. Только создание соответствующих разработок и их практическое воплощение в проводимой государством промышленной политике может в современных условиях снизить риск глубоких экономических потрясений, обеспечить непрерывный технический и технологический прогресс экономики и поступательное повышение благосостояния общества.

**Степень разработанности проблемы.** В настоящее время в научной литературе получили развитие два направления в трактовке устойчивого развития. Первое рассматривает устойчивое развитие промышленности с точки

зрения устойчивости ее экономического роста, второе - в контексте общей социально-эколого-экономической сбалансированности.

В рамках первого направления основополагающими являются работы Р. Харрода, Е. Домара, Р. Солоу, Т. Свана, Т. Купманса, В. Леонтьева, А. Льюиса, Т. Шульца, П. Ромера, Р. Барро, Р. Лукаса, Г. Гроссмана, Е. Хелпмана, П. Кругмана, Ф. Агиона, П. Хоуитта и др. Среди отечественных ученых можно назвать Д.С. Львова, С.Ю. Глазьева, В.М. Полтеровича, Р.Н. Евстигнеева и др.

Изучение промышленного производства в рамках социально-эколого-экономического равновесия проводилось Х. Дейли, Р. Коузом, И. Литтлом, Й. де Графом, Д. Пирсом, К. Перрингсом, М. Фаустманом, Н. Джорджеску-Регеном, Т. Пейджем и др. Среди отечественных ученых исследованиями в этой области занимались В.И. Даниловым-Данильян, В.И. Гурман, М.Ф. Замятина, Е.В. Рюмина, В.А. Коптюг, О.Г. Осауменко, А.К. Осипов, О.С. Пчелинцев и др.

В то же время проблемы, связанные с формированием механизма устойчивого развития промышленности, не получили научного и прикладного решения. Не выработано единого, объединяющего оба названных направления понимания сущности устойчивого развития применительно к промышленности. Противоречивыми представляются и существующие различные подходы к определению роли государства и используемых им методов и инструментов регулирования в обеспечении устойчивого развития промышленности.

**Целью** исследования является разработка механизма устойчивого развития промышленности.

Достижение данной цели предполагает решение в ходе исследования следующих **задач**:

1. Обобщить сформированные в научной литературе представления об устойчивом развитии промышленности. Определить на этой основе сущность устойчивого развития промышленности.

2. Выявить качественные изменения, которые характерны для промышленного производства на современном этапе (при переходе к инновационному росту, усилении процессов глобализации).

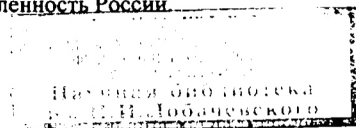
3. Разработать систему критериев для оценки устойчивости развития промышленности.

4. Определить роль государства в обеспечении устойчивого развития промышленности. Проанализировать влияние на устойчивость промышленного развития используемых государством инструментов регулирования, и в частности, значение и роль субсидирования.

5. Проанализировать проблемы и тенденции развития промышленного производства России и проводимую государством промышленную политику с точки зрения обеспечения устойчивости развития промышленности.

6. Разработать принципы формирования механизма устойчивого развития промышленности и дать рекомендации по совершенствованию структуры промышленного производства России.

**Объектом** исследования является промышленность России





**Предмет** исследования - устойчивость промышленного развития, критерии и механизмы, посредством которых возможно ее достижение.

**Теоретической и методологической основой** исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам устойчивого развития, экономического роста и развития, государственного регулирования экономики, управления промышленными комплексами.

В процессе работы использованы следующие методы исследования: экономико-статистический, экономико-математический, системного подхода, сравнительного анализа и синтеза, балансовый.

**Информационную базу исследования** составили данные Росстата, а также информация, предоставляемая официальными сайтами Правительства РФ, Банка России.

Нормативно-правовую базу исследования составили Законы Российской Федерации, Указы Президента, Постановления Правительства Российской Федерации, федеральные программы по проблемам развития промышленности.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в достижении следующих результатов:

1. Сформулировано определение устойчивого развития применительно к промышленности.
2. Разработаны основные критерии оценки развития промышленности с точки зрения его устойчивости.
3. Проведен анализ развития российской промышленности с точки зрения его соответствия требованию устойчивости развития.
4. Осуществлен анализ государственной промышленной политики России с позиций соответствия требованию устойчивого развития промышленности.
5. Дано определение механизма устойчивого развития промышленности и определены основные принципы его формирования и функционирования.
6. Разработаны рекомендации по совершенствованию отраслевой структуры российской промышленности в соответствии с требованием устойчивости развития.

**Теоретическая значимость** проведенного исследования заключается в разработке основных принципов формирования механизма устойчивого развития промышленности. Сформулировано понятие устойчивого развития применительно к промышленности, определены критерии, которым должна соответствовать производственная динамика промышленности и проводимая государством политика для достижения устойчивости промышленного развития России.

**Практическая значимость** работы состоит в том, что результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, могут быть использованы при разработке долгосрочной государственной стратегии, федеральных и региональных целевых программ развития промышленности, учтены при формировании государственной промышленной политики.

Материалы диссертации могут быть включены в образовательный процесс при разработке учебных курсов: «Государственное регулирование

экономики», «Национальная экономика», «Региональная экономика и управление», «Экономика промышленности».

Направление диссертационного исследования поддержано грантом Комитета по науке и высшей школе при Администрации Санкт-Петербурга № 1.2/30-04/040.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Формулировка определения устойчивого развития промышленности.
2. Критерии оценки устойчивости развития промышленности.
3. Характеристика основных тенденций и проблем промышленности РФ с точки зрения устойчивости развития на основе комплексного анализа и обобщения данных статистики, характеризующих состояние промышленности России, а также на базе собственных расчетов автора.
4. Характеристика роли государства в обеспечении устойчивого развития промышленности и текущей промышленной политики России с точки зрения обеспечения устойчивого развития промышленности.
5. Принципы формирования и обеспечения функционирования механизма устойчивого развития промышленности.
6. Комплекс управленческих мер и рекомендаций по совершенствованию отраслевой структуры российской промышленности.

**Апробация результатов исследования.** Основные результаты исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях:

- «Актуальные проблемы менеджмента России на современном этапе: проблемы внедрения управленческих инноваций в мезоэкономических системах» (Санкт-Петербург, 2008).

- «Пути развития национальной экономики России» (Санкт-Петербург, 2008).

- «Предпринимательство и реформы России» (Санкт-Петербург, 2008).

Основные результаты исследования отражены в 6 публикациях, общим объемом 1,2 п.л. Одна статья опубликована в журнале, рекомендованном ВАК.

Решение поставленных в диссертации задач обусловило **структуру и логику работы**. Диссертация состоит из введения; трех глав, разделенных на восемь параграфов; заключения, списка литературы из 156 источников, 1 приложения, 14 рисунков, 10 таблиц. Текст диссертации изложен на 166 страницах.

### **Основное содержание диссертации**

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, обозначаются его цели и основные направления. Также характеризуется степень разработанности проблемы, теоретические и методологические основы диссертационного исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

**В первой главе «Устойчивое развитие промышленности: теоретические основы и роль государственного регулирования»** проанализированы основные изменения, которые претерпевает промышленность на современном этапе, рассмотрены различные трактовки сущности устойчивого развития, сформулировано определение устойчивого развития применительно к промышленности, обоснованы критерии устойчивого развития промышленности, а также определены роль государственной промышленной политика, методов и инструментов ее реализации в обеспечении устойчивого развития промышленности.

В современной экономике ярко выражены две тенденции. С одной стороны, это усилившийся процесс глобализации, с другой – движение экономики развитых стран к инновационному типу. Процессы глобализации и становления инновационной экономики не оставляют в стороне и промышленность, которая продолжает играть основополагающую роль в материальном обеспечении населения.

Инновационный тип экономики предполагает, что основной вклад в ВВП создают производство и реализация наукоемкой продукции и услуг. Промышленность в этих условиях становится важной сферой приложения новых разработок, создаваемых нематериальным производством. Это определяет изменения в промышленном производстве, среди которых можно выделить следующие:

- увеличение доли нематериальных активов в структуре основных фондов;
- рост количества предприятий, использующих ресурсо- и природосберегающие технологии, а также более активное использование этих технологий в производстве;
- сближение отраслей оборонно-промышленного комплекса и обрабатывающей промышленности;
- преобладание предприятий с высокой производительностью труда;
- увеличение числа предприятий, непосредственно сотрудничающих с научными и исследовательскими организациями или имеющими соответствующие подразделения в своей структуре;
- развитие различного рода интеграционных процессов, повышение роли горизонтально интегрированных промышленных структур в противоположность вертикально интегрированным и т.д.

Усилившийся с конца прошлого века процесс глобализации экономики существенно увеличил зависимость процессов, происходящих в промышленности, от мировых рынков. В этих условиях колебания в промышленном выпуске продукции могут быть значительны и иметь негативные последствия для экономики в целом. Поэтому важно предотвратить резкие колебания в выпуске продукции в первую очередь тех отраслей промышленности, которые составляют «базис» материального обеспечения экономики и общества в целом.

Названные структурные изменения в промышленном производстве и повышение способности противостоять воздействию мировой конъюнктуры - проблемы первостепенной значимости для России.

На современном этапе нельзя назвать ни одной отрасли российской промышленности, которая бы соответствовала требованию инновационного роста. К тому же доминирование сырьевых отраслей усилило зависимость от мировой конъюнктуры.

Преодолеть негативную ситуацию, сложившуюся в отечественной промышленности, возможно, на наш взгляд, только при включении в организацию промышленного производства принципов устойчивого развития.

Проведенный анализ представленных в современной экономической литературе определений устойчивости развития позволил сформулировать диссертанту точку зрения, согласно которой устойчивость можно определить, как способность объекта не отклоняться от некоторой заданной траектории в результате незначительных случайных воздействий. Развитие же, в самом общем смысле, можно трактовать как закономерное качественное изменение, характеризующееся как необратимое и направленное.

Таким образом, исходя из вышесказанного, устойчивость развития мы можем определить как движение по некоторой заданной траектории качественных изменений, характеризующееся способностью движущегося объекта не отклоняться от этой траектории в результате незначительных случайных воздействий.

Принимая во внимание то влияние, которое оказывают на промышленное производство процессы глобализации и переход к инновационной экономике, автором сформулировано следующее определение.

*Устойчивое развитие промышленности – это такая последовательность закономерных, необратимых и направленных качественных изменений промышленности, которая характеризуется отсутствием отклонений от данной траектории в результате незначительных случайных воздействий и является следствием выполнения двух условий: а) готовности промышленности к восприятию технологических инноваций; б) отсутствия резких изменений в функционировании «традиционных», сравнительно «низкоинновационных» отраслях.*

Необходимо подчеркнуть, что данное определение предполагает объединение двух направлений изучения устойчивого развития в экономической науке, которые исторически оказались разделенными. Дело в том, что инновационная составляющая развития представляет собой один из предметов изучения современной теорией экономического роста и неразрывно связана с понятием устойчивого экономического роста. Вопросы функционирования «традиционных» отраслей, неразрывно связанные с воздействием на окружающую среду, оказались большей частью в компетенции теории эколого-экономического равновесия и нашли свое выражение в концепции устойчивого развития, принятой ООН.

В соответствии с данным нами определением устойчивое развитие промышленности предполагает обособление в отраслевой структуре промышленности «инновационных» отраслей, «ответственных» за восприятие технологических инноваций, и «традиционных» отраслей, функционирование

которых должно обеспечивать основу для работы прочих отраслей экономики и материального обеспечения общества в целом.

«Инновационные» отрасли будут характеризоваться относительно высокими и постепенно нарастающими колебаниями в выпуске продукции, а также ростом самого выпуска. Напротив, «традиционные» отрасли будут подвержены относительно небольшим колебаниям выпуска, а также тенденции к стабилизации выпуска и, возможно, его плавному снижению в долгосрочной перспективе.

Основанием для ожидания такой разницы в поведении данных групп отраслей служит предполагаемый перенос процесса смены технологий и связанного с ним «креативного разрушения» в функционирование «инновационных» отраслей и, соответственно, малая подверженность этим процессам «традиционных» отраслей.

Различие в производственной динамике «инновационных» и «традиционных» отраслей может рассматриваться как один из критериев устойчивого развития промышленности.

Помимо этого, в качестве критериев устойчивого развития могут быть названы некоторые из них, характерные для определения устойчивого развития не только промышленности, но и любой экономической системы. На основании изученной научной литературы это следующие критерии: наличие повышающего производительность труда экзогенного тренда; установление соответствующей требованию устойчивости динамики отношения вклада собственных и внешних источников инвестиций в основные фонды предприятий промышленности; организационно-производственная целостность регионального промышленного комплекса; сбалансированность динамики процессов в производственной, инфраструктурной и финансовой подсистемах промышленного комплекса.

Повышение производительности труда отражает процесс технологического развития промышленного производства. Устойчивое развитие промышленности возможно только при тенденции к постоянному увеличению производительности труда. Хотя в последнее время в научной литературе повышение производительности труда все чаще рассматривается как эндогенное для экономики, в исследовании нашей проблемы следует говорить об экзогенном тренде, поскольку промышленность составляет лишь часть экономической системы страны, а вложения в увеличение производительности труда в промышленности часто осуществляются посредством государственных перераспределительных механизмов.

Структура источников инвестиций в промышленность связана, во-первых, с жизненным циклом инноваций, во-вторых, с использованием «финансового рычага». На стадии «подъема» целесообразным представляется увеличение доли внешних источников инвестиций, в то время как на стадии «спада» целесообразной представляется опора на собственные источники.

Для устойчивого развития промышленности необходимо установить достаточно жесткие взаимосвязи между динамикой выпуска и количеством используемых промышленностью факторов производства. Именно в этом

отношении промышленность проявляет себя как производственно-организационная целостность. В противном случае, происходящие в промышленном производстве процессы в значительной мере определяются за счет внешних по отношению к нему факторов.

Наконец, для обеспечения устойчивого развития промышленности необходима сбалансированность динамики происходящих в ней процессов с динамикой процессов в сопутствующей ей инфраструктуре и финансовой сфере. Нарушение подобной сбалансированности может повлечь за собой дополнительные ограничения для развития промышленности.

Обобщая сказанное, можно назвать следующие критерии устойчивого развития промышленности:

а) по отношению к отраслям с относительно низкими темпами технологических инноваций:

- снижение колебаний объемов промышленного производства;
- общая тенденция стабилизации темпов роста объемов производства, а в долгосрочной перспективе – их плавное снижение;

б) по отношению к отраслям с относительно высокими темпами технологических инноваций:

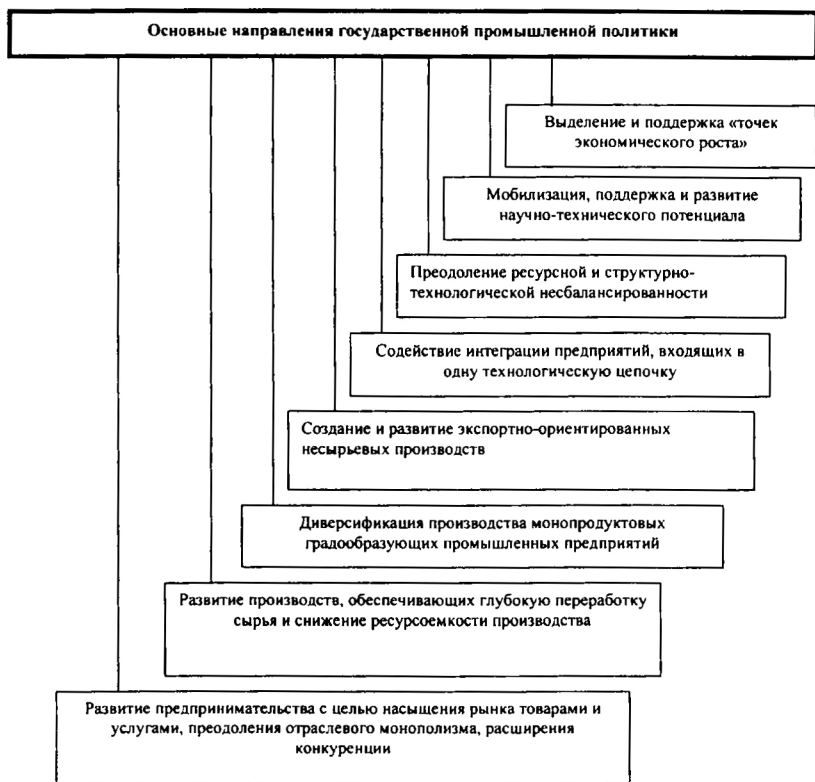
- увеличение колебаний объемов промышленного производства;
- общая тенденция ускорения темпов роста объемов производства, прерываемая процессом «креативного разрушения»;

в) по отношению к промышленности в целом как экономической системе:

- наличие повышающего производительность труда экзогенного тренда;
- согласованность динамики отношения вклада собственных и внешних источников инвестиций в основные фонды предприятий промышленности с требованием устойчивости развития;

- организационно-производственная целостность промышленности;
- сбалансированность динамики процессов в «производственной», «инфраструктурной» и «финансовой» подсистемах промышленного производства.

Переход к устойчивому развитию промышленности требует изменений в понимании роли государства в развитии промышленности. Традиционно предполагается, что государство должно осуществлять перераспределение ресурсов там, где рынок по каким-то причинам не обеспечивает их эффективного или общественно целесообразного распределения. В контексте перехода к устойчивому промышленному развитию основной целью государственной промышленной политики должно быть создание соответствующих экономических, правовых и организационных условий, в которых хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность. Основные направления государственной промышленной политики России представлены на рисунке 1.



**Рис. 1. Основные направления российской промышленной политики**

Важно определить, как соотносятся с требованием устойчивого развития различные методы и инструменты государственного воздействия на промышленность. Как правило, выделяются прямые и косвенные методы воздействия, каждый из которых предполагает свой набор инструментов. Особое место среди них занимает, на наш взгляд, инструмент субсидирования.

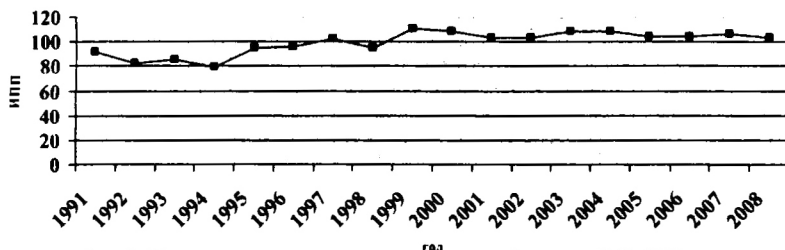
Представляя собой софинансирование государством определенных затрат хозяйствующих субъектов (субъектов РФ и местного самоуправления, юридических и физических лиц), субсидирование может рассматриваться как в составе прямых, так и косвенных методов воздействия. В рамках субсидирования средства предоставляются хозяйствующим субъектам непосредственно, что позволяет отнести его к инструментам прямого воздействия. В то же время софинансирование определенных затрат хозяйствующих субъектов вносит изменения в условия их хозяйственной

деятельности, корректируя издержки, что сближает субсидирование с инструментами косвенного воздействия на промышленность. Таким образом, в рамках субсидирования реализуется некоторый «смешанный» тип государственного воздействия на промышленность. Это свойство субсидирования, на наш взгляд, недостаточно учитывается государством в промышленной политике.

**Вторая глава диссертационного исследования «Проблемы и тенденции развития промышленности России в контексте обеспечения его устойчивости»** посвящена изучению процессов, преобладавших в промышленном производстве России в 1990-2008 гг., с точки зрения их соответствия требованию устойчивости промышленного развития; дана характеристика государственной промышленной политики этого периода.

Россия является одной из наиболее индустриально развитых стран в мире. Между тем, на протяжении уже довольно длительного времени развитие промышленности в стране сопровождается весьма существенными трудностями и проблемами.

С начала 1990-х годов и по настоящее время в динамике промышленного производства России можно выделить два периода (см. рисунок 2). На первом этапе (с 1991 по 1999 гг.) происходило неуклонное падение промышленного производства, в результате чего к концу 1996 г. объем промышленного выпуска сократился по сравнению с выпуском 1990 г. более чем в два раза. В 1997 г. произошел некоторый рост промышленного производства, который, однако, был прерван в 1998 г.



**Рис. 2. Индекс промышленного производства России в 1991-2008 гг.**  
(в % к предыдущему году)

Составлено по данным Росгосстата: "Промышленность России" 1994-2008, [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

С 1999 г. начинается второй этап, на котором наблюдается рост промышленного производства. Однако несмотря на то что к концу 2008 г. объем промышленного производства увеличился почти в 1,8 раза, промышленный выпуск не достиг значения 1990 г.

В конце 2008 г. начался мировой финансовый кризис, который довольно ощутимо затронул промышленное производство. И если его влияние в 2008 г. не значительно отразилось на индексе промышленного производства в, то в



2009 г. следует ожидать его падение. Так, за январь-май 2009 г., по данным Росгосстата РФ, индекс промышленного производства составил 84,6 % от соответствующего периода предыдущего года. Таким образом, можно сделать вывод о завершении второго (с начала 1990-х гг.) этапа в промышленном развитии России.

Несмотря на значительный урон, который был нанесен российской промышленности в ходе рыночных преобразований, промышленность по-прежнему является ключевой отраслью российской экономики, производя более трети ее валового продукта, что значительно превышает долю промышленности в ВВП развитых стран Запада.

Среди факторов, определявших рост выпуска российской промышленности после 1998 г., исследователями выделяются прежде всего рост цен на нефть на мировом рынке и положительный эффект, оказанный на обрабатывающую промышленность проведенной в 1998 г. девальвацией рубля. Эффект девальвации рубля обусловлен расширившимся внутренним спросом на продукцию обрабатывающей промышленности, однако увеличение выпуска обрабатывающей промышленности шло в этот период в основном за счет увеличения загрузки имеющихся производственных мощностей. Рост промышленного производства, таким образом, носил восстановительный характер. Вместе с тем анализ исследований российских ученых и практиков по данной проблеме показывает, что эффект от девальвации рубля в значительной степени исчерпывается к 2004 г.

Таким образом, девальвация рубля привела к увеличению относительной конкурентоспособности продукции российской обрабатывающей промышленности на внутреннем рынке. Произошел ее восстановительный рост, который повлек за собой постепенное уменьшение доли промышленности в ВВП. Исчерпание же эффекта девальвации, напротив, связано с увеличением доли промышленного производства в ВВП.

Можно сделать вывод, что после 2004 г. в промышленном производстве России начинает складываться негативная тенденция, направленная к «утяжелению» экономики. По мере ослабления оживления обрабатывающей промышленности, которая стимулировала развитие прочих отраслей экономики, основным определяющим динамику промышленного производства фактором становится производство добывающих отраслей, ориентированных на мировой рынок.

Таким образом, в российской промышленности оказались не сформированными механизмы *устойчивого* развития. Пока действовал краткосрочный по своему характеру эффект девальвации, российская экономика по доле промышленного производства в ВВП приближалась к развитым странам Запада. Так, в 2003 г. она составила 26,9 %, что оказывается близким к соответствующему показателю для Германии или Италии. Однако, как только действие эффекта от девальвации начинает ослабевать, доля промышленного производства в ВВП возрастает, а сама промышленность и экономика в целом отклоняются от заданной траектории своего развития.

Проведенный в диссертации анализ статистических данных показал, что с конца 2004 г. в российской промышленности сформировалась ситуация, при которой увеличение масштабов промышленного производства (как промышленного выпуска, так и основных фондов) происходит за счет несобственных средств предприятий. При этом предприятия не обнаруживают склонности к значительному реинвестированию прибыли. Следовательно, российская промышленность в 2004-2007 гг., с точки зрения структуры инвестиций в основные фонды, не соответствует требованию устойчивости развития.

В качестве другого критерия устойчивости развития промышленности нами была выделена ее организационно-производственная целостность, под которой мы понимаем более или менее жесткую зависимость между динамикой выпуска, динамикой основных фондов и динамикой затрат труда. Детальный анализ взаимосвязей динамики этих величин, проведенный в диссертации, показал, что промышленность России развивалась в условиях производственной целостности лишь в период с 2003-2004 гг. до конца 2006 г.

Развитие промышленного производства России, как это показано в диссертационном исследовании, неустойчиво и с позиций сбалансированности динамики ее производственной, инфраструктурной и финансовой подсистем.

Анализ также свидетельствует об отсутствии и экзогенного тренда, повышающего производительность труда в промышленности. За пределами 2004-2006 гг. промышленность не обладает организационно-производственной целостностью, и изменения показателей, характеризующие производительность труда, могут быть в значительной мере обусловлены конъюнктурными колебаниями. В период же 2004-2006 гг. изменения производительности труда незначительны и не обнаруживают ярко выраженной тенденции. Таким образом, и с этой точки зрения развитие российской промышленности оказывается неустойчивым.

На рисунке 3 представлена динамика индексов производства по добывающим и обрабатывающим отраслям, производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

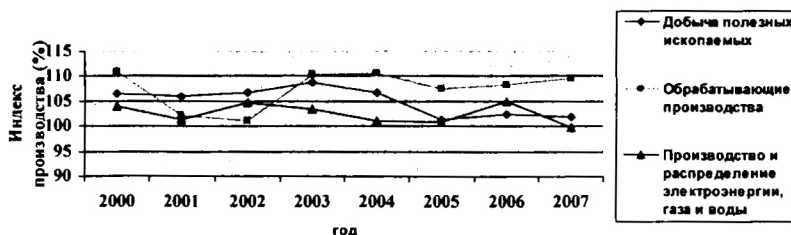


Рис. 3. Индексы производства по отраслям промышленности  
Составлено по данным Росгостата: "Промышленность России" 2002-2006, www.gks.ru

Если рассматривать отраслевую структуру динамики промышленного производства в том укрупненном виде, как это представлено на рисунке 3, то можно выделить как позитивные, так и ряд негативных тенденций. К позитивным тенденциям можно отнести: темпы роста производства обрабатывающих отраслей, опережающие темпы роста как прочих отраслей, так и промышленности в целом. Так, за период 2000-2007 гг. темпы роста выпуска обрабатывающих отраслей достигали 107,8 % от темпов роста промышленного производства в целом, в то время как темпы роста добывающих отраслей, а также отраслей сферы производства и распределения электроэнергии, газа и воды составляли, соответственно, 94,5 и 77,9 % от темпов роста промышленного производства в целом.

Положительной тенденцией, с точки зрения устойчивости развития промышленности, является также стабилизация темпов роста производства добывающих отраслей на сравнительно низком для рассматриваемого периода уровне.

Однако производство отраслей добывающей промышленности не обнаруживает тенденции к дальнейшему замедлению темпов своего роста. Более того, если индекс промышленного производства учитывает изменения выпуска в натуральном выражении, то расчеты выпуска добывающих отраслей в ценах 2004 г. обнаруживают следующую тенденцию. Так, в ценах 2004 г. выпуск отраслей добывающей промышленности составил: в 2005 г. – 1419,19 млрд руб., в 2006 - 1697,47 и в 2007 г. - 1344,59 млрд руб. Изменение выпуска, произошедшее в 2007 г. по отношению к 2006 г., при росте выпуска в натуральном выражении говорит о том, что рост производства добывающих отраслей осуществляется в значительной мере за счет увеличения производства более дешевой, а значит, менее качественной продукции.

К негативным тенденциям следует также отнести сглаживание колебаний в производстве обрабатывающих отраслей и увеличение колебаний в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. Обе тенденции свидетельствуют о неустойчивости развития. С одной стороны, замедление колебаний в производстве обрабатывающих отраслей говорит о замедлении инновационных процессов в них. С другой стороны, увеличение колебаний в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды свидетельствует о нестабильности функционирования их производства, что может негативно отразиться на прочих отраслях промышленности и экономики в целом.

Таким образом, можно отметить, что соотношение темпов роста и их колебаний в отраслях российской промышленности в 2005-2007гг. в целом не соответствует требованию устойчивости развития. Необходимо подчеркнуть, что на сложившееся положение влияют добывающие отрасли, отвлекающие финансовые средства из других отраслей промышленности (см. табл. 1).

Таблица 1.

**Финансовая результативность деятельности отраслей промышленности в 2007 г.**

	Норма основных фондов (по полной учетной стоимости, млн руб.)	Рентабельность основных фондов (по полной учетной стоимости, %)	Отношение стоимости основных фондов к общей стоимости активов (%)		Сальдированный финансовый результат для нормальной фирмы, (млн руб.)
			По полной учетной стоимости основных фондов	С учетом износа основных фондов	
Добыча полезных ископаемых	461,4658	24,67006	46,20985	23,24356	113,8439
Обрабатывающие производства	20,66083	18,1412	81,58224	47,56245	3,748122
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	76,37863	3,996074	87,58597	47,73435	3,052146

Составлено по данным Росгосстата РФ: «Промышленность России 2008», [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Как видно из таблицы 1, финансовый результат фирмы со средним размером основных фондов в добывающей промышленности существенно выше, чем в прочих отраслях. Однако доля основных фондов в активах предприятий добывающей промышленности значительно меньше, чем в прочих отраслях, что может служить одним из свидетельств сравнительно низкого риска вложений в добывающую промышленность.

Одной из основных целей промышленной политики России является переход к инновационному экономическому росту. Ряд государственных программ закрепил приоритетные направления промышленного развития, среди которых особое место отводится развитию высокотехнологичных производств и отраслей.

Вместе с тем анализ государственных программ показывает, что главным недостатком государственной политики в области высокотехнологичных отраслей промышленности является отсутствие попыток создать какой-либо целостный механизм промышленного развития, который мог бы обеспечить устойчивое развитие промышленности. Без этого государственная политика сводится лишь к дополнительным вложениям или содействию дополнительному притоку инвестиций в те направления, которые отобраны как «перспективные».

Не вдаваясь в обсуждение правильности определения «перспективных» направлений, отметим, что такая политика, хотя и может дать позитивные результаты, плохо согласуется с требованием устойчивости развития промышленности. Во-первых, ее реализация зависит от имеющихся у государства средств, во-вторых, она делает само развитие зависимым от государственного воздействия на экономику. Поэтому как дефицит государственных средств, так и даже небольшое ослабление государственного участия могут негативно сказаться на ходе развития промышленности.

Третья глава диссертации «Основные направления формирования механизма устойчивого развития промышленности России» посвящена разработке принципов формирования и обеспечения функционирования механизма устойчивого развития промышленности, а также рекомендациям по совершенствованию структуры промышленного производства России, необходимой для перехода к устойчивому развитию.

Основными задачами, которые должно решать государство при формировании механизма устойчивого развития являются, во-первых, достижение согласованности интересов занятых в промышленности хозяйствующих субъектов, во-вторых, обеспечение перманентного роста промышленного выпуска.

Обеспечение перманентного роста промышленного выпуска возможно только в том случае, если этот рост основан на инновациях. При этом важны не любые инновации, а те, которые позволяют обеспечить для промышленности расширенное воспроизводство факторов производства.

Исходя из этого мы можем определить механизм устойчивого развития промышленности как такую организацию государственной политики, при которой: а) достигается согласованность интересов хозяйствующих субъектов; б) рост промышленного производства основан на расширенном воспроизводстве факторов производства.

Создание такого механизма предполагает, во-первых, формирование соответствующей бюджетно-налоговой политики государства, во-вторых, использование комплекса мер для устранения последствий негативного воздействия конъюнктуры.

Бюджетно-налоговая политика, необходимая для создания механизма устойчивого развития промышленности, должна, на наш взгляд, отвечать двум условиям: а) она должна быть максимально прозрачной; б) осуществляемое в ее рамках перераспределение средств должно быть адекватным тому положительному эффекту, который получают хозяйствующие субъекты в результате такого перераспределения.

Необходимость выполнения этих условий позволяет нам назвать следующие принципы формирования механизма устойчивого развития промышленности:

1. Для определения направлений и масштабов предполагаемого перераспределения средств необходима классификация хозяйствующих субъектов, которая позволяла бы учитывать их производственные интересы. Такая классификация, на наш взгляд, должна производиться исходя из отношения хозяйствующих субъектов к факторам производства (связано ли функционирование данных субъектов с воспроизводством того или иного фактора производства или же данные хозяйствующие субъекты выступают только как его потребители и т.д.).

2. Расширенное воспроизводство каждого из факторов производства должно осуществляться за счет его основных потребителей и быть адекватным улучшению их положения при таком воспроизводстве. Другими словами,

воспроизводство факторов производства не должно быть ни избыточным, ни недостаточным с точки зрения потребностей промышленного производства.

3. Действия государства должны способствовать формированию рациональных ожиданий у хозяйствующих субъектов относительно динамики потребности промышленности в факторах производства.

4. Осуществление государством соответствующей перераспределительной политики должно быть прозрачным, системным (с минимумом селективных мер), а также направленным на разумную (т.е. не подрывающую сам смысл проводимой политики) минимизацию объема перераспределяемых средств.

Необходимо подчеркнуть, что в соответствии с предложенными принципами перераспределения средств особое место должен занять инструмент субсидирования. Выше было отмечено, что данный инструмент можно рассматривать как обладающий чертами не только прямого, но и косвенного воздействия на промышленность. Следовательно, субсидирование позволяет избежать тех негативных воздействий, которые присущи инструментам прямого воздействия, применяемым для перераспределения средств.

Для этого, в частности, необходимо:

1. Увеличение роли субсидий, которые предоставляются юридическим и физическим лицам, занятым в промышленности, из бюджетов субъектов Федерации, поскольку в таком случае в большей степени может быть учтена территориальная специфика производственной деятельности.

2. Сокращение субсидирования юридических и физических лиц, занятых в промышленности, непосредственно из федерального бюджета, поскольку такие субсидии могут нарушать складывающиеся региональные производственные пропорции.

3. Увеличение роли субсидирования региональных программ развития.

Перечисленные принципы позволяют сформировать механизм устойчивого развития, который может быть положен в основу государственного регулирования промышленности.

Нормальное функционирование механизма устойчивого развития промышленности может нарушаться в результате негативных воздействий конъюнктуры, что создает опасность диспропорций между объемом осуществляемого перераспределения средств и тем эффектом, который такое перераспределение оказывает на отдельные группы хозяйствующих субъектов или на промышленность в целом. В диссертации подробно рассматриваются основные типы таких диспропорций и инструменты государственного регулирования, которые целесообразно применять для их устранения. В качестве основных инструментов можно выделить:

1. Специальные фонды, создание которых должно решать две задачи: а) аккумуляцию финансовых средств, получаемых от положительного внешнего эффекта, возникающего в промышленности вследствие конъюнктурных колебаний; б) покрытие дополнительных издержек, которые образуются в промышленности вследствие отрицательного внешнего эффекта.

2. Территориально-производственные образования, такие как особые экономические зоны, промышленные кластеры, технопарки – для решения задачи привлечения в промышленное производство новых хозяйствующих субъектов определенной отраслевой принадлежности или определенного качества производства (в зависимости от конкретной проблемы).

3. Сетевые структуры по аналогии с интегрированными бизнес-группами, основанными на принципах сетевой организации, создаваемые государством для устранения диспропорций, которые приобрели хронический характер.

Из структурных диспропорций промышленного производства России, которые приобрели хронический характер, следует назвать прежде всего доминирующее положение отраслей с сырьевой ориентацией и недостаточное количество в промышленном производстве инновационных отраслей. Сохранение этих диспропорций может стать существенным препятствием для функционирования механизма устойчивого развития промышленности на практике.

В связи с этим можно выделить первоочередные направления совершенствования отраслевой структуры российской промышленности. Во-первых, развитие добывающих отраслей в направлении повышения эффективности их производственной деятельности, комплексности и увеличения глубины переработки исходных минеральных ресурсов, введения в эксплуатацию новых месторождений и т.д. Во-вторых, выявление организаций с высоким инновационным потенциалом и формирование на этой основе инновационных отраслей. В-третьих, преодоление депрессивного состояния, в котором оказался ряд отраслей российской промышленности. Это относится прежде всего к швейной, кожевенной и обувной отраслям промышленности, которые в результате проведенных рыночных преобразований до сих пор остаются в крайне тяжелом положении.

Поскольку названные структурные проблемы российской промышленности носят, как представляется, хронический характер, основной рекомендацией по их преодолению является создание государством специальных сетевых структур по аналогии с интегрированными бизнес-группами, основанными на принципах сетевой организации.

Сетевая организация представляет собой совокупность предприятий, связанных между собой долговременными кооперационными и информационными связями, на установление которых должна быть направлена государственная активность в проблемных областях.

При создании такого рода сетевых структур следует руководствоваться следующими принципами:

1. Привлечение хозяйствующих субъектов в создаваемые структуры должно строиться на информационной и коммуникационной интеграции, поэтому (за исключением особых случаев) государство не должно становиться собственником создаваемых структур.

2. Финансирование создаваемых структур должно максимально осуществляться за счет самих хозяйствующих субъектов.

3. Функционирование создаваемых сетевых структур должно быть направлено не просто на поддержку тех или иных хозяйствующих субъектов, а на выявление и активизацию их потенциальных конкурентных преимуществ, которые по тем или иным причинам им не удастся реализовать.

В диссертации предложен порядок формирования государством сетевых структур применительно к каждой из выделенных структурных проблем промышленного производства России.

**В заключении сформулированы основные выводы, суть которых состоит в следующем:**

1. На современном этапе основными процессами, определяющими развитие промышленного производства, являются процесс глобализации и переход к инновационной экономике. В этих условиях основным требованием, которому должно соответствовать промышленное развитие, становится его устойчивость.

2. Под устойчивостью развития промышленности следует понимать такую последовательность закономерных, необратимых и направленных качественных изменений промышленности, которая характеризуется отсутствием отклонений от данной траектории в результате незначительных случайных воздействий и является следствием выполнения двух условий: а) готовности промышленности к восприятию технологических инноваций; б) отсутствием резких изменений в функционировании «традиционных», сравнительно «низкоинновационных» отраслях.

3. Устойчивое развитие промышленности предполагает не только соответствие промышленной динамики определенным критериям, но и меры государства, направленные на обеспечение согласованности действий хозяйствующих субъектов, занятых в промышленности, в определении параметров функционирования промышленности.

4. Отечественное промышленное производство в период 1990-2008 гг. не соответствовало требованию устойчивого развития по всем выделенным нами критериям. Проведенный анализ показал, что государственные меры по развитию промышленности, предусмотренные соответствующими Программами, хотя и могут достичь заметных позитивных результатов, не согласуются с требованием устойчивости развития.

5. Переход к устойчивому развитию промышленности связан с формированием соответствующего механизма, который представляет собой такую организацию государственной политики, при которой: а) достигается согласованность интересов хозяйствующих субъектов; б) рост промышленного производства основан на расширенном воспроизводстве факторов производства.

6. Переход к устойчивому развитию промышленности предполагает также осуществление мер по совершенствованию ее отраслевой структуры. Основным инструментом, который целесообразно использовать при этом, является создание государством специальных сетевых структур, позволяющих оптимизировать производство той или иной отрасли промышленности.



**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

1. Винокуров С.С. Мировой финансовый кризис и возможности устойчивого развития российской промышленности / Национальная экономика в условиях глобализации: бизнес и общество в противостоянии мировому финансовому кризису: коллективная монография. – СПб.: Издательский дом «РУССКИЙ ОСТРОВ», 2009 (октябрь). – 0,3 п.л.
2. Винокуров С.С. Проблемы малого предпринимательства в российской политике развития промышленности / Актуальные вопросы управления социально-экономическими системами. Сборник научных трудов. – СПб.: СПбТЭИ, 2009 (сентябрь). – 0,15 п.л.
3. Винокуров С.С. Субсидирование как фактор роста экономики региона // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, №31 (69). Научный журнал – СПб., 2008. – 0,3 п.л.
4. Винокуров С.С. Проблемы обеспечения возможностей формирования устойчиво развивающегося промышленного комплекса на уровне региона / Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: развитие новых принципов и методов управления мезоэкономикой и проблемы их внедрения в социально-экономических системах: Материалы научно-практической конференции. – СПб.: ОЦЭиМ, 2008. – 0,15 п.л.
5. Винокуров С.С. Развитие государственной политики России в области малого предпринимательства в трансформационный период / Предпринимательство и реформы в России: Материалы четырнадцатой международной конференции молодых ученых-экономистов 27-28 ноября 2008 г. – СПб.: ОЦЭиМ, 2008. – 0,15 п.л.
6. Винокуров С.С. Место субсидирования в промышленной политике / Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: развитие новых принципов и методов управления мезоэкономикой и проблемы их внедрения в социально-экономических системах: Материалы научно-практической конференции. – СПб.: ОЦЭиМ, 2008. – 0,15 п.л.

---

Подписано в печать 10.11.2009. Формат 60х84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Бумага офсетная. Печать офсетная. Объем 1,3 п.л. Тираж 100 экз.

Издательство РГПУ им. А.И.Герцена. 119186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48

---

РГП РГПУ им. А.И.Герцена. 119186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48



102